

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților**



Cabinet secretar general

17.04.2001

București,

Nr. 208



Domnului

**CONSTANTIN SAVA
Secretar general al Senatului**

Vă transmitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate a Legii Bugetului de stat pe anul 2001, formulată de un număr de 53 deputați.

Cu deosebită considerație,



SECRETAR GENERAL

Cristian Ionescu
Cristian Ionescu

Palatul Parlamentului
Strada Izvor nr.2-4, sector 5, 70647, București, România
Telefon: (+40-1) 314-3357; Fax: (+40-1) 314-7702; 312-0828
E-mail: secretar.general@dias.vsat.ro



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 313-2531 Fax: (+40-1) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: presccr@cdep.ro

Dosar nr. 161 A/2001

17 aprilie 2001

Nr. 1369

Domnului VALER DORNEANU
Președintele Camerei Deputaților

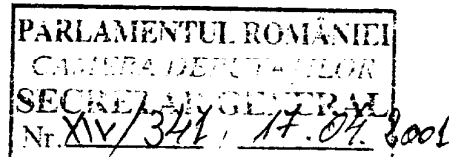
În temeiul art. 18 alin. (2) și al art. 19 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării formulate de 53 deputați, prin care se solicită să se constate neconstituționalitatea Legii bugetului de stat pe anul 2001.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul Dumneavoastră de vedere până la 23 aprilie 2001, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la 25 aprilie 2001.



PREȘEDINTE

Lucian Mihai
LUCIAN MIHAI



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Către Curtea Constituțională

În atenția domnului Lucian Mihai,

Președintele Curții Constituționale

SESIZARE

Subsemnații deputați menționați în anexele la prezenta sesizare, membri ai Camerei Deputaților în legislatura 2000-2004,

în temeiul art.144, lit.a din Constituția României și al art.17 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

solicităm Curții Constituționale să se pronunțe asupra constituționalității Legii privind Bugetul de stat pe anul 2001, adoptată de Camera Deputaților și Senat în ședința comună din 12 aprilie 2001, pentru următoarele motive:

I. Din punct de vedere procedural

Proiectul de lege a fost adoptat cu încălcarea dispozițiilor art.62, alin.1 din Constituția României care prevede că, în ședințele comune ale Camerei Deputaților și Senatului, lucrările se desfășoară potrivit unui regulament adoptat cu votul majorității deputaților și senatorilor.

În acest sens, au fost încălcate dispozițiile art.21, 22, 23, 39 și 52 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr.1/1992, cu modificările ulterioare.

Art.21, paragraful 4 prevede obligativitatea președintelui care conduce ședința comună de a preciza dacă este întrunit cvorumul legal și de a anunța ordinea de zi.

Art.22 precizează dreptul președinților grupurilor parlamentare de a solicita președintelui ședinței comune verificarea întrunirii cvorumului.

Art.23 menționează obligativitatea președintelui sau a vicepreședintelui care îl înlocuiește și care conduce dezbaterile să vegheze la respectarea regulamentului.

Art.39 precizează că în cadrul ședințelor comune legile pot fi adoptate numai în situația în care prezența în sală este de cel puțin jumătate plus unu din membrii care compun cele două camere ale Parlamentului. În caz contrar, votarea se amână până la întrunirea cvorumului legal.

Art.52 stipulează că amendamentele și articolele pot fi adoptate numai în cazul în care întrunesc majoritatea de voturi a deputaților și senatorilor prezenți la lucrările ședinței comune.

Lidérul grupului parlamentar PNL a solicitat în mai multe rânduri clarificarea aspectelor legate de cvorum (stenograma ședinței comune din ziua de 11.04.2001 – pag.7/12, 7/13, 7/14, 7/15, 7/16, 7/17, 7/18).

Exemplificăm nerespectarea acestor dispoziții exprese cu stenograma ședinței comune din ziua de 10 aprilie 2001.

Președintele ședinței comune a anunțat prezența în sală a 383 deputați și senatori din numărul total de 485. Fără a se verifica -în permanență- cvorumul legal de adoptare, conform stenogramei, președintele de ședință a anunțat numai voturile reprezentând *abțineri* sau *împotrivă*, fără a preciza și numărul celor care au votat *pentru*, utilizându-se formula "*cu o mare majoritate*". Conform stenogramei ședinței Camerei Deputaților din ziua de 10 aprilie 2001, la pagina 16/5, la adoptarea art.50 au fost anunțate 65 voturi *pentru* și "*peste 140 voturi contra*", pentru că "*este o mare majoritate*".

Conform prezenței de 383 deputați și senatori, majoritatea necesară pentru adoptarea articolului trebuia să fie de 194 deputați și senatori. În consecință, votarea cu numai 140 voturi reprezintă încălcarea articolului menționat.

În anexe prezentăm stenogramele care confirmă încălcări repetate ale cvorumului, precum și intervențiile liderilor grupurilor parlamentare pentru asigurarea cvorumului, ca și refuzul președinților de ședință și intervenția Ministrului pentru Relația cu Parlamentul privind respingerea necesității de verificare a asigurării cvorumului.

În stenograma ședinței din 9.04.2001 la pag.4/14, la intervenția vicaliderului grupului parlamentar PNL, președintele de ședință a acceptat efectuarea apelului pentru restabilirea cvorumului de lucru, ceea ce reprezintă recunoașterea necesității cvorumului de lucru, chiar la votarea amendamentelor și articolelor.

Cu toate acestea, se mai cere subliniată și inconsecvența președinților de ședință și, mai ales, abordarea sistematică a poziției de încălcare a regulamentului ședințelor comune în ceea ce privește cvorumul de lucru.

Rezultă, din această prezentare, atât încălcarea articolelor din Constituție, cât și a celor din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului menționate anterior.

Pentru facilitarea analizei înscrisurilor din stenogramele invocate și confirmarea acestei sesizări, facem următoarele trimiteri:

- Stenograma ședinței din 9 aprilie 2001, pag.4/14,
- Stenograma ședinței Camerei Deputaților din 10 aprilie 2001, pag.1 și 16/5,
- Stenograma ședinței Senatului din 11 aprilie 2001, pag.7/12, 7/13, 7/14, 7/15, 7/16, 7/17, 7/18, 14/11, 14/12.

II. Pe fondul reglementării

1. Art.11 alin.3 din Proiectul legii bugetului de stat încalcă principiul separației puterilor în stat și prevederile art.123 alin.1 și 2, art.125 alin.1, art.143, și art.79 alin.1 și 2 din Constituția României.

Potrivit art.11 alin.3 din Legea bugetului de stat, "în limita cheltuielilor de personal și a numărului maxim de posturi, ordonatorii principali de credite vor aproba, în termen de 30 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, partea I, a prezentei legi, statele de funcții, numai cu avizul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale. Aceste prevederi nu se aplica în cazul ordonatorilor principali de credite de la Camera Deputaților, Senat și Administrația Prezidențială".

Constituția României consacră, indirect, principiul separației puterilor în stat, iar Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a invocat în multiple situații doctrina și principiul separației puterilor în stat. Acest principiu presupune, în primul rând, respectarea autonomiei și independenței principalelor autorități ale statului. De aceea, se impunea ca și Curtea Supremă de Justiție – ce reprezintă puterea judecătorească, Curtea Constituțională – autoritate independentă, Consiliul Legislativ – organ consultativ de specialitate al Parlamentului și Avocatul Poporului să fie exceptate de la avizarea statului de funcții de către Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, beneficiind de același tratament prevăzut pentru Camera Deputaților, Senat și Administrația Prezidențială.

În aceste condiții, neexceptarea autorităților amintite de la obținerea respectivului aviz semnifică, de fapt, acceptarea unui control al unui minister, organ al executivului, asupra puterii judecătorești și a celorlalte autorități publice independente.

Justiția, potrivit art.125, alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

La fel, principiul constituțional al separației puterilor în stat presupune respectarea autonomiei și independenței Curții Constituționale

care, potrivit art.1, alin.2 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este independentă față de orice altă autoritate publică.

Consiliul Legislativ, potrivit art.79 din Constituție, este organ consultativ de specialitate al Parlamentului. Această prevedere din legea fundamentală este preluată în cuprinsul art.1 din Legea 73/1993 privind organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ (lege organică), ambele dispoziții reprezentând temeiul constituțional și respectiv legal în baza căruia Consiliul Legislativ este definit, organizat și funcționează ca organ de specialitate al Parlamentului României. În aceste condiții, și Consiliului Legislativ trebuia să-i fie acordat un regim similar cu cel prevăzut pentru Parlament. De altfel, în temeiul Hotărârii Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr.1/1996, acestea îi aprobă Consiliului Legislativ atât structura organizatorică, cât și nomenclatorul de funcții.

În aceste condiții, neexceptarea sa de la obținerea respectivului aviz semnifică, de fapt, acceptarea unui control al unui minister asupra unei hotărâri aparținând Birourilor Permanente ale celor două Camere.

Neexceptarea autorităților publice menționate de la obținerea avizului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale ar conduce la subordonarea nepermisă a acestor autorități publice independente față de un organ al executivului, în totală neconcordanță cu principiul separației puterilor în stat și cu prevederile din Constituția României.

2. Art.30 alin.4 din Proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2001 prevede următoarele: "Pentru Municipiul București, cota este de 61,5% și se repartizează în condițiile prevăzute la alin.(3), astfel: 18% la bugetele locale ale sectoarelor municipiului București, 36,5% la bugetul propriu al municipiului București și 7% la dispoziția Consiliului General al municipiului București, numai pentru echilibrarea bugetelor locale ale sectoarelor acestuia. Aceste procente se aplică asupra impozitului pe venit încasat la bugetul de stat –la nivelul fiecărui sector– începând cu luna iulie 2001, urmând ca până la finele lunii respective Consiliul General al municipiului București să descentralizeze cheltuielile bugetare către sectoare, în concordanță cu sursele de venit ale acestora".

Apreciem că acest text din proiectul de lege încalcă mai multe prevederi constituționale, și anume:

- Art.137 din Constituție, referitor la Bugetul public național, prevede, la alin.(1), faptul că "Bugetul public național cuprinde bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și **bugetele locale ale comunelor, ale orașelor și ale județelor**".

- De asemenea, art.136, alin.1 din Constituție stipulează că "Formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale statului, **ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice** sunt reglementate prin lege".

- Art.3, alin.3 din Constituție prevede că "Teritoriul este organizat sub aspect administrativ în comune, orașe și județe. În condițiile legii, unele orașe sunt declarate municipii".

Având în vedere prevederile constituționale anterior citate, rezultă cu claritate faptul că, prin lege -respectiv Legea bugetului de stat-, nu pot fi reglementate proceduri de formare, administrare și întrebuințare ale resurselor financiare ale statului pentru sectoarele municipiului București care nu sunt unități administrativ-teritoriale în sensul dispozițiilor constituționale și, cu atât mai puțin, nu pot avea un buget propriu care să facă parte din bugetul public național.

De altfel, în virtutea dispozițiilor Constituției, **Legea 189/1998 privind finanțele publice locale, cu modificările ulterioare** (lege care a căpătat caracter organic prin modul în care a fost adoptată, întrucât a modificat și abrogat dispoziții ale unei legi organice, respectiv Legea 69/1991 a administrației publice locale, republicată) reglementează -în deplin acord cu prevederile constituționale mai sus invocate- faptul că **elaborarea, aprobarea și execuția bugetelor locale ale comunelor, orașelor, județelor și municipiului București revin Consiliilor locale și județene și Consiliului General al municipiului București.**

În concluzie, în legătură cu adoptarea dispozițiilor alin.4 al art.30 -la care ne referim-, aceasta s-a făcut cu grava încălcare a prevederilor art.136 și 137, coroborate cu cele ale art.3, alin.3 din Constituția României.

3. Sunt neconstituționale, de asemenea, dispozițiile art.34 și ale Anexei nr.9A din proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2001 care prevăd "limitele maxime ale numărului de posturi din aparatul propriu al consiliilor locale de la comune, orașe, municipii și sectoare ale municipiului București, precum și de la consiliile județene". Limitele sunt prevăzute în Anexa nr.9A din proiectul de lege. **Aceste prevederi încalcă principiul autonomiei locale, stipulat de art.119 din Constituție, care prevede că "Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiul autonomiei și pe cel al descentralizării serviciilor publice".**

În baza și pentru aplicarea acestor prevederi constituționale, art.20 alin.2 lit.d, respectiv art.44 lit.u, raportat la art.55 alin.2 din Legea 69/1991 a administrației publice locale, republicată (lege organică) stabilesc că - "Consiliile locale aprobă, la propunerea primarului, organigrama, **numărul de personal din aparatul propriu al consiliului (...)**", respectiv, faptul că primarul "elaborează proiectul de statut al personalului, propune structura organizatorică, **numărul de personal și salarizarea acestuia, și le supune spre aprobare Consiliului local**".

În legătură cu considerentele prevăzute la punctele 1. și 2. din prezenta sesizare, precizăm că *au fost încălcate și alte dispoziții legale*

care aparțin domeniului legilor organice, respectiv prevederile art.6 și art.9 din *Carta Europeană a autonomiei locale, ratificată de România prin Legea 199/1997*, document care, potrivit art.11 alin.2 din Constituție, face parte din dreptul intern.

Astfel art.6, pct.1 din Cartă prevede faptul că "(...) autoritățile administrației publice locale trebuie să poată stabili, ele însele, structurile lor administrative interne, în vederea adaptării acestora la nevoile lor specifice și asigurării unei gestiuni eficiente".

Art.9, pct.6 și 7 din Cartă prevăd faptul că "Autoritățile administrației publice locale trebuie să fie consultate de o manieră adecvată asupra modalităților de repartizare a resurselor redistribuite care le revin", iar "subvențiile alocate unităților administrativ-teritoriale (nota bene: unităților administrativ-teritoriale - vezi art.3 alin.3 din Constituție) trebuie, pe cât posibil, să nu fie destinate finanțării unor proiecte specifice. Alocarea de subvenții nu trebuie să aducă atingere libertății fundamentale a politicilor autorităților administrației publice locale în domeniul lor de competență".

4. În opinia noastră, și art.41, 42 alin.(1), respectiv 43 din proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2001 au fost adoptate cu vădita încălcare a prevederilor art.136 alin.(1) din Constituția României, potrivit căroră: "Formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege".

Așa cum se poate observa, prin dispozițiile art.41, 42 și 43 se conservă posibilitatea ca Guvernul, prin *hotărâre*, să aprobe modificări în structura și între ordonatorii principali de credite, ba mai mult, se dă posibilitatea Ministerului Finanțelor Publice să aprobe modificări la listele de investiții (aprobat prin lege), precum și a anula credite bugetare care, la rândul lor, sunt prevăzute în anexele ce fac parte integrantă din lege.

Apreciem că este neconstituțională prevederea ca o serie de credite bugetare pot fi anulate de la ordonatorii principali de credite, suma celor anulate majorând fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, aceasta însemnând că anexele, adoptate prin lege, pot fi modificate prin acte administrative.

Reamintim faptul că, potrivit art.107 alin.(2) din Constituție, Guvernul adoptă hotărâri "Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor", și nu pentru modificarea legilor!

În concluzie, autorii prezentei sesizări solicită Curții Constituționale:

1. În principal, constatarea neconstituționalității Legii privind Bugetul de stat pe anul 2001, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale din art.74, alin.1, art.75 și art.76 privitoare la procedura de adoptare a legilor,
2. În subsidiar, pe fond, declararea neconstituționalității art.11 alin.3, art.30 alin.4, art.34 și ale Anexei nr.9A, art.41, 42 și 43, ele contravenind dispozițiilor art.123 alin.1 și 2, art.125 alin.1, art.143 și art.79 alin.1 și 2, art.137, alin.(1) și art.136 alin.(1), coroborate cu cele ale art.3 alin.(3), ale art.20 alin.2 lit. d, respectiv art.44 lit.u din Constituția României, precum și a celor ale art.6 pct.1 și art.9 pct.6 și 7 din Carta Europeană a autonomiei locale, ratificată de România prin Legea 199/1997, document care –potrivit art.11 alin.2, raportat la art.20 din Constituție- face parte din dreptul intern.

Dincolo de toate susținerile punctuale și de toate argumentele juridice trebuie remarcat că Legea privind Bugetul de stat pe anul 2001 este neconstituțională în ansamblul ei, deoarece sub spect procedural au fost încălcate prevederile Constituției României și ale Regulamentului ședințelor comune ale celor două Camere ale Parlamentului cu privire la cvorumul de ședință și de adoptare a legilor.



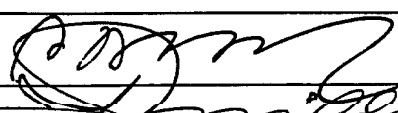
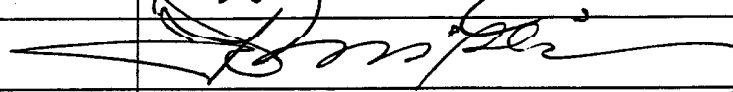
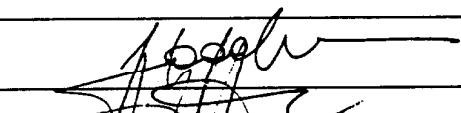

Parlamentul Romaniei

Camera Deputatilor

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Lista deputaților Partidului Democrat care contestă la
Curtea Constituțională Legea Bugetului de Stat pe anul 2001

Nr. crt.	Nume și prenume	Semnătură
1	Albu Gheorghe	
2	Baciu Mihai	
3	Barbu Gheorghe	
4	Berceanu Radu	
5	Boagiu Anca	
6	Boc Emil	
7	Bran Vasile	
8	Canacheu Costică	
9	Cîrstoiu Ion	
10	Cladovan Teodor	
11	Dumitrescu Cristian	
12	Frunzăverde Sorin	
13	Ionescu Dan	
14	Ivănescu Paula	

15	Lepşa Sorin	Sorin
16	Man Mircea	Man
17	Mera Alexandru	
18	Nan Nicolae	
19	Negoită Liviu	Liviu
20	Niculescu Duvăz Bogdan	
21	Nistor Vasile	V. Nistor
22	Oltean Ion	
23	Onisei Ioan	
24	Pereş Alexandru	
25	Popescu-Bejat Ştefan	
26	Raicu Romeo	R. Raicu
27	Sandu Alecu	
28	Sassu Alexandru	Sassu
29	Stănişoară Mihai	/
30	Toader Mircea	
31	Videanu Adriean	



Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul DĂCIU MIHAI, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 24 - Iași, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.125 din Regulamentul Camerei Deputaților, secției Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data
12 aprilie 2001

Secheta



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul GHEORGHE BARBU, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 - 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 22 - Hunedoara, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnătura



Parlamentul Romaniei
Camera Deputatilor

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul **BERCEANU RADU**, membru al Camerei Deputatilor in legislatura 2000 - 2004 din partea Partidului Democrat, in circumscriptia electorala nr. 17 - Dolj, in baza Legii 47/1992 art.17 si a art.123 din Regulamentul Camerei Deputatilor, sesizez Curtea Constitutionala spre a se pronunsa in baza art.144 lit.a) din Constitutie asupra neconstitucionalitatii Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnatura



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul CÎRSTOIU ION, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 - 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 3 județul Argeș, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnătura



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul IVĂNESCU PAULA, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 31 - Prahova, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data
12 aprilie 2001



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul MERA ALEXANDRU, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 39 - Vaslui, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnătura





Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul NANNICOLAE, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat în circumscripția electorală nr. 34 - Sibiu, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

11 aprilie 2001

Semnătura



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Subsemnatul PEREȘ ALEXANDRU, membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr. 1 - Alba, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnătura



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Democrat

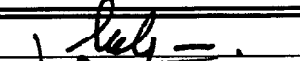
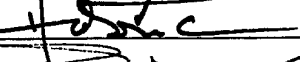
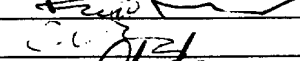

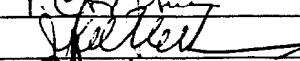
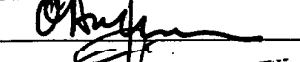
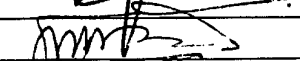

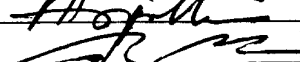
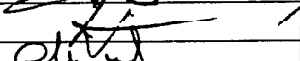
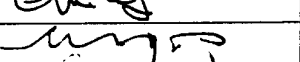
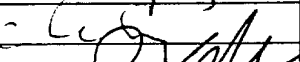
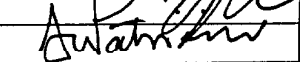
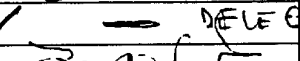

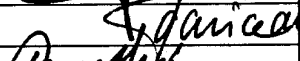

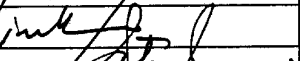
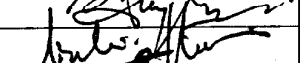








Subsemnatul STĂNIȘOARĂ MIHAI , membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004 din partea Partidului Democrat, în circumscripția electorală nr 27 - Mehedinți, în baza Legii 47/1992 art.17 și a art.123 din Regulamentul Camerei Deputaților, sesizez Curtea Constituțională spre a se pronunța în baza art.144 lit.a) din Constituție asupra neconstituționalității Legii Bugetului de Stat pe anul 2001.

Data

12 aprilie 2001

Semnătura

**Semnaturi ale parlamentarilor P.N.L. in privinta contestarii
Legii Bugetului de Stat pe anul 2001 la Curtea Constitutionala**

NR. CR T.	NUMELE SI PRENUMELE	SEMNATURA
1.	ANTON MARIN	
2.	ANTONESCU CRIN	
3.	BABIUC VICTOR	
4.	BOIANGIU CORNEL	
5.	CHILIMAN ANDREI IOAN	
6.	COIFAN VIOREL	
7.	DOBRE VICTOR	
8.	DRAGANESCU OVIDIU	
9.	DRAGOS LIVIU	
10.	GHEORGHE VALERIU	
11.	GHEORGHIOP TITU NICOLAE	
12.	HASOTTI PUIU	
13.	IONESCU ANTON	
14.	LUCHIAN ION	
15.	MICULA CATALIN	
16.	MOGOS IOAN	
17.	MUSCA MONA	
18.	NICOLAESCU EUGEN	
19.	PATRICIU DINU	
20.	POP NAPOLEON	 DELEGAT
21.	POPA CORNEL	
22.	POPESCU DORIN	
23.	POPESCU TARICEANU CALIN	
24.	RUSANU DAN	
25.	SAPUNARU NINI	
26.	SIMEDRU DAN CORIOLAN	
27.	STIRBET CORNEL	
28.	STOICA VALERIU	
29.	STROE RADU	